

SfR Checkliste 3: Kohorteundersøgelser

Forfatter, titel:
Tidsskrift, år:

Checkliste udfyldt af:

1. INTERN TROVÆRDIGHED

Evalueringskriterier	I hvor høj grad er kriteriet opfyldt?
1.1 Er der en velafgrænset og relevant klinisk problemstilling?	
UDVÆLGELSE AF DELTAGERE	
1.2 Er de eksponerede og ikke-eksponerede populationer sammenlignelige ved start?	
1.3 Er deltagelsesraten angivet for både eksponerede og ikke-eksponerede ved start?	
1.4 Er muligheden for, at nogle deltagere allerede fra starten havde sygdommen (outcome), diskuteret?	
1.5 Hvor stor en del af undersøgelsens deltagere udgik før tid?	
1.6 Er der en sammenligning af eksponeringsstatus for gennemførende deltagere og de, der udgik?	
VURDERING	
1.7 Er målene (outcomes) klart definerede?	
1.8 Er vurderingen af målene (outcomes) blindet mht. eksponeringsstatus?	
1.9 Hvis blinding var umulig, har kendskab til eksponeringsstatus så haft indflydelse på vurderingen af målene (outcomes)?	
1.10 Var metoden til at bedømme eksponeringsstatus eller de prognostiske faktorer tilstrækkelig?	
1.11 Er der evidens for, at metoden til bedømmelse af målene (outcomes) var troværdig og pålidelig?	
1.12 Er eksponeringsgrad eller prognostiske faktorer vurderet mere end én gang?	

Sekretariatet for Referenceprogrammer, SfR

CONFOUNDING	
1.13 Er de vigtigste confoundere identificeret og medinddraget i tilstrækkelig grad i undersøgelsesdesign og analyserne?	
STATISTIK	
1.14 Er der anvendt ens databehandling i de forskellige grupper?	
1.15 Er der anført sikkerhedsintervaller?	
1.16 Er der opgivet et mål for <i>goodness-of-fit</i> for eventuelle multivariate analyser?	
1.17 Er der foretaget korrektion for multiple statistiske tests (hvis relevant)?	
2. OVERORDNET BEDØMMELSE AF UNDERSØGELSEN	
2.1 Hvor godt forsøgte undersøgelsen at minimere risikoen for bias eller confounding? Hvor godt blev der påvist en årsagssammenhæng (association) mellem eksponeringsstatus og virkning (mål)? <i>Anfør ++, + eller ÷.</i>	
2.2 Med baggrund i kliniske overvejelser, evaluering af metoden og undersøgelsens statistiske styrke, mener du så, at virkningen skyldes undersøgelsens "intervention"?	
2.3 Er undersøgelsens resultater direkte anvendelige på referenceprogrammets patientmålgruppe?	
3. BESKRIVELSE AF UNDERSØGELSEN	
3.1 Hvilke eksponeringer eller prognostiske faktorer er evalueret i undersøgelsen?	
3.2 Hvilke mål (outcomes) er vurderet?	
3.3 Hvor mange patienter deltog i undersøgelsen? <i>(totalt og i eksponerede- og ikke-eksponeredegruppe).</i>	
3.4 Hvorledes er årsagssammenhængen angivet (<i>f.eks. OR, RR</i>)? Og i hvilken retning gik den målte sammenhæng?	
3.5 Hvad karakteriserer deltagerne (populationen) <i>(fx køn, alder, sygdomsprævalens) ?</i>	

Sekretariatet for Referenceprogrammer, SfR

3.6 Hvorfra er deltagerne rekrutteret (fx. by, land, hospital, ambulatorier, almen praksis, amt) ?.	
3.7 Er der rejst nogle specifikke spørgsmål ved denne undersøgelse? (Anfør generelle kommentarer vedr. resultaterne og deres betydning).	

28.01.2004